

| －先進的ICT利活用を核とした地域観光 ブラットホーム及びインバウンド・イノべー ションプロジェクト事業 |  | 申請額 | 交付額 |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  |  | 73，000，000 円 | 44，850，000 円 | 实施主体 |
| （1）ビッグデーター解析 |  | 11，500，000 円 | 11，500，000 円 |  |
|  | ローミングデーターによる解析 | 6，000，000 | 6，000，000 | 湯沢町 |
|  | Wi－Fi ゲートウエイからの解析 | 5，500，000 | 5，500，000 | 温観 |
| （2）商品企画造成 |  | 7，050，000 円 | 7，050，000 円 |  |
| 3 | 着地型旅行商品開発事業補助金 | 2，000，000 | 2，000，000 | 湯沢町 |
| 4 | 着地型旅行商品開発人材育成 | 2，500，000 | 2，500，000 | 雪国 |
| 5 | 着地型旅行商品開発用满品 | 1．000，000 | 1，000．000 | 町観 |
| 6 | 映像機材購入 | 950，000 | 950，000 | 町観 |
| 7 | 映像撮影編集研修会講師 | 600，000 | 600，000 | 町観 |
| （3）商品企画造成 |  | 22，100，000 円 | 22，100，000 円 |  |
| ， | 国内外商談会 | $7.500,000$ | 7．500，000 | 町観 |
| 9 | マスコミ，旅行会社招聘 | 3，000，000 | 3，000，000 | 町観 |
| 10 | SNSによる情報発信 | 7．500，000 | 7，500，000 | 雪国 |
| 11 | Webスタンプラリー | 1，600，000 | 1，600，000 | 温観 |
| 12 | Web広告 | 1，500，000 | 1，500，000 | 温䚁 |
| 13 | Web情報発信研修会講師 | 1，000，000 | 1，000，000 | 町観 |
| （4）受入態勢整備 |  | 32，350，000 円 | 4，000，000 円 |  |
| 14 | ICなを利用した宿泊，飲食予約受付，送客業務受付 | 4，000，000 | － | 温観 |
| 15 | ICTを活用した免税こステム導入 | 550，000 | － | 温観 |
| 16 | 最新CMSを搭載したWebサイト | 13，000，000 | － | 温観 |
| 17 | 海外クレジットカード対応による訪日外国人觀光客受入体制整備 | 500，000 | － | 温観 |
| 18 | 多言語映像通訳システム詯入 | 5，800，000 | － | 温観 |
| 19 | フリーWi－Fiを活用したワンストップ ゲートウエイ整備 | 4，500，000 | － | 湯沢町 |
| 20 | 多言語飲食店マップ，歩行者向け案内看板整備 | 3，200，000 | 3.200 .000 | 雪国 |
| 21 | 言語研修会講師 | 800，000 | 800.000 | 町観 |
|  | 合計 | 73，000，000 m | 44，650，000 円 |  |


| －加速化交付金を交付されなかった事業 |  | 交付額 | 交付額 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
| （4）受入龍槷整備 | 17，000，000 円 | 0 円 | 主体 |
| 14 CTを利用した宿泊，飲食予約受付，送客業務受付 | 4，000，000 | － | 温䂓 |
| 16 最新CMSを搭載したWebサイト | 13，000，000 | － | 温観 |

■湯沢議会 12 月定例会 一般質問 並木利彦加速化交付金について

平成28年9月1日の湯沢町議会臨時会の「平成 2 8年度一般会計予算（第3号）について」においての発議の方法。これからの行政と議会のあり方について大き な疑問を私は持った。行政側がこのようなやり方をこれ からも繰り返すのであれば，行政が間違った方向へ行こ うとしているときに議会は止められない。行政が必ずし も正しいことをしているとは限らない。あるときには，行政と町民感覚は，想像以上に大きいこともある。議会 は，町民の代表であり，民意を反映させる場所である。 その議会が反対できないような発議の方法はよく考えて頂きたい。

今回の加速化交付金処理については，船だけ作って浮 かべる海の方が小さくなっている。今回のことは長い目 でみれば誰もが良い方向に向かっていない。かけたお金 は「死に金」となっている。

では今回の加速化交付金に関連していくつか質問させ て頂きます。
（質問）湯沢町の観光の受け皿は，私は湯沢町観光協会 だと思うが，町長はそうは思わないのか？
（町長）そうだとは思わない。
（質問）湯沢町総合戦略の中に実施主体のが観光協会と湯沢町総合計画後期基本計画の実施主体が観光協会はど この観光協会か？
（町長）湯沢町観光協会
（質問）湯沢町の観光協会で，1番最初に自立させなけ ればいけない協会は，私は湯沢町観光協会だと考えるが町長はどこだと考えているのか。
（町長） 1 番に湯沢町観光協会を自立させなければいけ ないとは思っていない。
（質問）今まで，最大いくらのWEBサイト作成補助金 を地区観光協会に出していたのか伺う。
（町長）補助率 $5 / 10$ 最大 50 万円。ここ 6 年間では補助率 $5 / 10$ で 30 万円が最高額。
（質問）私は，観光の受け皿は，私は湯沢町観光協会だ と思う。湯沢町総合戦略の実施主体の観光協会と湯沢町総合計画後期基本計画の実施主体の観光協会は湯沢町観光協会。過去の最大のWEBサイト作成補助金は50万円。現在，湯沢町観光協会のホームページの作成費用は 150 万円。交付が認められなかった加速化交付金事業 でのホームページ作成が 1300 万円，予約システム作成が400万円の合計1700万円の半分の850万円 の補助金をどう思うか？
（町長）越後湯沢温泉観光協会の自立が，湯沢町全体の観光を考えたときに大事だと考え850万円の補助金と なった。
（質問）今，月給 20 万円の層が湯沢町には多い。年収 にして240万円。手取り200万円にはいかず，その

中でやっとの思いで税金を払っている。その税金を，湯沢町観光協会の中の地区観光協会の一つでしかない越後湯沢温泉観光協会に，ホームページの作成費用としての 1700 万円の半分の 850 万円を支出しようとしてい る。こんな不公平な税金の使われ方，町民が許すとお考 えですか。
（町長）28年度中に全部消化させなければならない。合わせて越後湯沢温泉観光協会が半分を出すということ で半分の850万円の支出となった。
※今までもWEBサイト作成補助金は，半分地区協会が出し上限は50万円。
（質問）今回の加速化交付金の申請の説明で，越後湯沢温泉観光協会には，湯沢町観光協会と違い，企画力と事務力があるからそこにやらせたいと説明があった。仮に， そうであったとすれば，担当部長はそんなことを言って いないで，企画力や事務力を湯沢町観光協会に指導しな ければならない。企画力があると言っても，担当部長の相談先は，湯沢町温泉観光協会の役員の中に技術屋がい るだけの話で合って，湯沢町観光協会とその技術屋の話 を比べるのは，あまりにも納得できない。町長はどう思 われるか。
（町長）そのような指摘はあってはならない。
※また湯沢町観光協会に 8 0 0 万円を出していると答弁。1番自立させなければいけない観光協会はやはり湯沢町観光協会。
（質問）今回，国会議員に陳情にいくのはかまわないが なぜ，越後湯沢温泉観光協会だけをつれていかれたの か？その中に今回の申請内容，陳情の出席者，8月6日 に議員に宜しくお願いしますと頼んでいる同一人物がい る。詳細をこの人物は，知っていたからこそ議員にお願 いできたのだ。このような，行政と湯沢温泉観光協会の中が親密なずぶずぶな関係のなかでどのように査定が行 われたのかお教え下さい。
（町長）くわしく承知していない。担当者は妥当と考え ている。
※ 1 3 0 0 万円の高額にもかかわらず第3者の人が査定 をしていない。
（質問）CMS 搭載のホームページであれば，事務屋が簡単にホームページを作成し情報を発信できる。今回，越後湯沢温泉観光協会が作成するのだが，湯沢町観光協会 にも必要になる。順序が逆ではないか？
（町長）越後湯沢温泉観光協会のシステムを使わせて頂 く。
※使えるわけがない。訳がわからないまま，補助金申請 を承諾している。850万円の重さも今回のCMS搭載 のホームページがどうゆう事なのかもわかっていない。湯沢町観光協会を自立させるには，今回は，ちょうど良 い機会であったはずだ。普段から，どこを一番最初に自立させなければならないかを頭に入れておけば，こんな事にはならない。開花八策も作り放し。検証もする気が ない。まして今では，どこにも掲載していない。いい加減すきる。

